

UCHWAŁA Nr 324 / 6806 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo Bodro Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozwój BODRO Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie na rynek nowego innowacyjnego produktu*”, nr RPPK.01.04.01-18-0291/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 7 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo Bodro Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój BODRO Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie na rynek nowego innowacyjnego produktu”, nr RPPK.01.04.01-18-0291/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5144/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 lutego 2017 r. przedsiębiorstwo Bodro Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój BODRO Sp. z o.o. poprzez*

wprowadzenie na rynek nowego innowacyjnego produktu”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0291/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 7 marca 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.4.291.2017.AWK (doręczonym w dniu 9 marca 2017 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 20 ust. 5 Regulaminu konkursu należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych w zakresie wskazanym w wezwaniu.

Wnioskodawca złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie w terminie. W trakcie analizy dokumentacji stwierdzono, iż w ponownie złożonym załączniku nr 10 do wniosku o dofinansowanie pn. *Formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis* brakuje podpisu Wnioskodawcy. Należy wskazać, iż pierwotnie złożony załącznik nr 10 był podpisany w sposób prawidłowy.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 20 ust. 14 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 25 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.291.2017.AWK, doręczonym w dniu 26 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 7 czerwca 2017 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),

- załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu.

Zgodnie z § 20 ust. 5 Regulaminu konkursu *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli korekta/ wyjaśnienie wpłynęło w ww. terminie do IOK. Postanowienia § 18 ust. 6 stosuje się odpowiednio - o dacie wpływu decyduje data stempla DWP/ Kancelarii Ogólnej.”*

Dalej § 20 ust. 14 Regulaminu stanowi, że: *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 20 ust. 8 i ust. 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, że Wnioskodawca na etapie wezwania do uzupełnień został poproszony o korektę załącznika nr 10 do wniosku o dofinansowanie pn. *Formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis*. Wnioskodawca w dniu 15 marca 2017 r. w ramach uzupełnień złożył skorygowany załącznik nr 10 do wniosku o dofinansowanie. IZ RPO WP w trakcie analizy ponownie złożonego załącznika nr 10 stwierdziła, iż załącznik nie został podpisany. W związku z powyższym, wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi, że nie zgadza się z argumentami IZ RPO WP dotyczącymi negatywnej oceny złożonego przez niego wniosku. Zdaniem Wnioskodawcy załącznik nr 10 został prawidłowo skorygowany zgodnie z pismem znak: WP-II.432.4.291.2017.AWK z dnia 7 marca 2017r., zawierał dane Wnioskodawcy, co pozwalało mimo braku podpisu na jego ocenę jako złożonego przez Wnioskodawcę. Wnioskodawca podkreśla, że złożył komplet dokumentów spiętych w jednym skoroszycie, gdzie wniosek i załączniki zostały prawidłowo oznaczone i podpisane, przez co z całą pewnością można było stwierdzić, iż przesłane przez Wnioskodawcę dokumenty nie posiadały uchybień

uniemożliwiających dokonanie oceny wniosku. Wnioskodawca stwierdza, że brak podpisu na załączniku nr 10 ma charakter uchybienia technicznego, nie było to działanie celowe lecz przeoczenie ze strony Wnioskodawcy. Ponadto Wnioskodawca powołując się na zapisy Regulaminu konkursu stwierdza, że są one nie jednoznaczne, gdyż § 17 ust. 7 Regulaminu mówi o tym, iż załączniki powinny być podpisane, a nie muszą być podpisane. Dodatkowo Wnioskodawca stwierdza, że w części F.1 wniosku złożył oświadczenie, że informacje zawarte we wniosku są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym. Wnioskodawca nie zgadza się też ze stwierdzeniem, że brak podpisu stanowi naruszenie § 20 ust. 4 Regulaminu konkursu, gdyż omyłka popełniona przez Wnioskodawcę nie wpisuje się w katalog zmian typu: dodanie wydatków, zwiększenie wartości dofinansowania lub zmian % dofinansowania czy też wprowadzeniu nieuprawnionych zmian we wniosku.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Zgodnie z § 17 ust. 4 i 5 Regulaminu konkursu „*Wniosek o dofinansowanie projektu należy sporządzić w wersji elektronicznej oraz wersji papierowej. Wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzenia załączników do wniosku o dofinansowanie i dołączenia ich do przedkładanej wersji papierowej wniosku o dofinansowanie projektu. Papierowa wersja wniosku o dofinansowanie powinna być podpisana czytelnie (lub paraflowana z imienną pieczętką) przez osoby uprawnione do reprezentacji wnioskodawcy (wskazane w punkcie A.11 wniosku).*”

Dalej ust. 7 ww. paragrafu stanowi, że „*Oryginały załączników sporządzone przez wnioskodawcę (np. oświadczenia) powinny być podpisane zgodnie z zasadami określonymi w § 17 ust. 4 niniejszego Regulaminu.*”

Ponadto Regulamin konkursu w § 20 ust. 11 wskazuje, że „*Uzupełniony wniosek o dofinansowanie należy sporządzić zgodnie z zasadami określonymi w § 17 niniejszego Regulaminu.*”

Uwzględniając powyższe zapisy Regulaminu konkursu, prawidłowo podpisane załączniki do wniosku o dofinansowanie powinny zawierać czytelny podpis osoby/osób upoważnionych do reprezentacji Wnioskodawcy lub powinny być przez nich paraflowane z imienną pieczętką. W przedmiotowej sprawie uzupełniony załącznik nr 10 do wniosku o dofinansowanie nie został ani podpisany czytelnie ani też paraflowany z imienną pieczętką przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wnioskodawcy wskazaną w punkcie A.11 wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym IZ RPO WP ocenia negatywnie wniosek pod kątem kryterium administracyjnym kompletność i prawidłowość sporządzenia załączników do wniosku.

Należy wskazać, że Wnioskodawca zobowiązany był do stosowania się do zapisów Regulaminu konkursu i powinien w ramach uzupełnień przedłożyć prawidłowo podpisany załącznik nr 10, w szczególności iż Wnioskodawca składając korektę załącznika przekłada w całości skorygowany dokument, a nie tylko poprawione strony czy też tabele. Ponadto IZ RPO WP stwierdza, że zapisy Regulaminu dotyczące podpisania załączników jasno wskazują, iż mają być one

podpisane czytelnie przez uprawnioną osobę lub parafowane z imienną pieczętą, w ten sposób by KOP był w stanie zidentyfikować właściwość podpisów.

Dodatkowo stwierdzić trzeba, że w pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej (złożonej w lutym 2017 r.) Wnioskodawca prawidłowo wypełnił dyspozycję płynącą z § 17 ust. 7 Regulaminu Konkursu, miał więc wiedzę, jaki sposób podpisania załączników do wniosku jest właściwy. Skoro do uzupełnień wniosku stosuje się te same zasady (§ 20 ust. 11 Regulaminu Konkursu), to i uzupełnienia powinien podpisać w taki sam sposób. Na etapie wezwania do uzupełnień, wobec właściwego podpisania załącznika nr 10, nie było podstaw do formułowania przez IZ uwag w tym zakresie.

Ponadto złożenie podpisu czy też parafki wraz z imienną pieczętą na każdym przekładanym do IZ dokumencie ma istotne znaczenie, nie jest to jak twierdzi Wnioskodawca czynność techniczna, lecz prawna potwierdzająca oświadczenie woli tejże osoby pod treścią zawierającą stosowne informacje czy dane. Brak podpisu na omawianym załączniku jest znaczącym uchybieniem, gdyż przedmiotowy załącznik jest jednym z istotnych dokumentów służących do prawidłowej weryfikacji informacji o Wnioskodawcy pod kątem m.in. wykluczenia sektorowego ze względu na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej, otrzymania pomocy w odniesieniu do tych samych kosztów, na pokrycie których ma być przeznaczona wnioskowana pomoc de minimis oraz dopuszczalnego limitu udzielenia pomocy dla jednego przedsiębiorcy na podstawie *Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis*.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego nieprawidłowej podstawy prawnej negatywnej oceny formalnej, IZ RPO WP wskazuje, że wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, w którym bada się m.in. czy załączniki do wniosku zostały podpisane/potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione. Wnioskodawca w trakcie prowadzonej oceny formalnej przedmiotowego wniosku został wezwany m.in. o skorygowanie załącznika nr 10 do wniosku o dofinansowanie, który jak się okazało po złożonych uzupełnieniach nie został podpisany. W związku z powyższym IZ RPO WP stwierdziła w myśl § 20 ust. 14 Regulaminu, że w wyznaczonym terminie złożone uzupełnienia nie doprowadziły do usunięcia błędów uniemożliwiających spełnienie ww. kryterium oceny formalnej, gdyż brakowało czytelnego podpisu lub parafki z imienną pieczętą osoby uprawnionej do reprezentacji Wnioskodawcy wskazanej w punkcie A.11 wniosku i oceniła negatywnie przedmiotowy wniosek. Dodatkowo należy wskazać, iż Wnioskodawca powołując się na naruszenie ww. paragrafu odnosi się tylko do jego drugiej części, która stanowi: „...i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 20 ust. 8 i ust. 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”, nie biorąc pod uwagę pierwszej części ww. przepisu mówiącej o tym, że jeśli uzupełnienia nie doprowadzą do usunięcia błędów, które uniemożliwiają spełnienie kryteriów formalnych (a tak jest w tym przypadku –

uzupełnienia zawierają wadę w postaci braku podpisu) to wniosek uzyska ocenę negatywną.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Bodro Sp. z o.o., ul. Zawiszy Czarnego 16, 35-082 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.